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**«ДЕБАТЫ» НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ В ВУЗЕ**

Дебаты – одна из интерактивных педагогических технологий, которые применяются в обучении литературе в современной школе и в вузе. Для студентов специальности «Русская филология» проведение практических занятий в виде дебатов является одним из эффективных факторов формирования ключевых профессиональных компетенций. Таким вопросам, как структура, типы дебатов, посвящено немало работ (Сун Лэй. «Формирование социально-личностных компетенций студентов средствами педагогической технологии “Дебаты”», Букаты Е. М. «Дебаты в учебной деятельности студентов-филологов», Горелова Л. Н., Кораблева Г. Н. «Дебаты как учебная игра в вузе» и др.).

Использование дебатной технологии обучающимися-филологами наиболее продуктивно в проведении сопоставительного анализа таких заключающих в себе смысложизненные и нравственные ценности аспектов структуры художественного произведения, как проблематика, идейный мир, образы персонажей, когда возможен подбор участниками двух команд-соперников для поддержания своих позиций равнозначных аргументов и контраргументов. Поиск и формулировка темы дебатов – процесс трудоемкий, требующий эрудиции, владения методикой литературоведческого анализа текста, и нередко приводящий в процессе организации и проведения занятия по данной технологии к дисбалансу систем аргументации и контраргументации участников команд. Опыт проведенных практических занятий по дисциплине «Диалектика традиций и инноваций в обучении литературе» с применением элементов дебатной технологии по темам «Личность и Единое Государство» («Мы» Е. И. Замятина), «Право на эксперимент» («Собачье сердце» М. А. Булгакова) показал, что обоснованные аргументы в пользу приоритета личностного начала перед ценностями изображенной Е. И. Замятиным государственной системы, где все равны, явно доминируют, а немногочисленные аргументы, подобранные для утверждения приоритета Единого Государства перед личностью, легко оспоримы. Попытки оправдать бесчеловечный эксперимент необходимостью научно-технического прогресса приводят к отрицанию нравственности («Собачье сердце» М. А. Булгакова). В выборе темы по роману Е. И. Замятина не была учтена авторская позиция, отрицание писателем тотального обезличивания граждан Единого Государства ради достижения всеобщего счастья, обусловившая пародийно-антиутопическую жанровую природу произведения. В теме «Право на эксперимент» не был принят в должной мере во внимание морально-этический фактор.

В разработке урока в школе, занятия в вузе на основе дебатной технологии участники двух команд должны иметь равные возможности для создания убедительной системы аргументации и контраргументации полярных точек зрения. В качестве максимально отвечающей принципам и задачам применения дебатов в процессе изучения художественных произведений может служить, к примеру, такая тема, как «Выбор Марьяны: проблемы духовно-личностного развития женщины и сохранения гармонии отношений в семье и в современном обществе (по рассказу В. С. Токаревой “Инфузория-туфелька”)». Вышеназванная тема может быть сформулирована в виде проблемного вопроса: «Оправданным ли в смысложизненном аспекте является выбор главной героини рассказа В. С. Токаревой “Инфузория-туфелька?”)». Творчество В. С. Токаревой изучается в курсе «Современная русская литература». Ее произведения посвящены нравственно-психологическим проблемам, изображению особенностей женского мировидения, осмыслению концептов «счастье», «любовь». В рассказе «Инфузория-туфелька» выявляются противоречия, связанные со сферой семьи, материнства и реализацией женщины в социальной жизни. Героиня произведения однажды узнает о многолетней неверности мужа. Из телефонного разговора супруга и его любовницы, к которому Марьяна «случайно подключилась» [1, с. 316], она услышала обидную в свой адрес характеристику: «Сварить, подать, убрать, помыть. Она живет, как простейший организм. В сравнении с тобой она – инфузория-туфелька» [1, с. 317]. Пережив душевное потрясение, героиня какое-то время находится в состоянии растерянности и вскоре предпочитает молчание выяснению отношений, поскольку супружеские узы ей дороже всего на свете. В данной работе приводятся такие компоненты дебатной технологии, как аргументы и контраргументы, демонстрирующие в равной мере возможности для участников дебатов показать неоднозначность аксиологических приоритетов, заключенных в идейно-художественном мире рассказа, определившую поляризацию субъективных предпочтений в диалоге «автор – читатель».

Аргументы команды № 1.

Не рассказав мужу об услышанном разговоре, скрыв от него обиду, Марьяна поступила благоразумно. Она отличается уравновешенным характером, рассудительностью, самообладанием. Марьяна любит мужа и не понимает, слушая соседку Тамару, «как можно двоиться: любить одного, жить с другим» [1, с. 289]. Она самоотверженно заботится о своем долгожданном ребенке. Материнство для нее – оптимальный вариант жизненной самореализации. Привязанность Марьяны к домашнему пространству, семейным ценностям, в сохранении которых она видит смысл своей жизни, объясняется в рассказе неблагополучным детством: «Ее мать пила, и Марьяна все детство слонялась по подругам и родственникам, привыкла ночевать где ни попадя. У нее была хрустальная мечта: иметь свой дом» [1, с. 301]. Образ героини воплощает давние представления о назначении женщины – добродетельной хранительнице семейного очага.

Контраргументы команды № 1.

Если бы Марьяна поступила прямолинейно, уличив Аркадия в измене, то такая ситуация могла бы привести к разрушению семейно-брачного союза, что для женщины означает потерю смысла жизни.

Аргументы команды № 2.

К сокрытию от Аркадия своей осведомленности об его измене Марьяну побудили корыстные интересы: «Аркадий соберет свой чемодан и уйдет. <...>. А на что жить? Профессии – никакой» [1, с. 320]. В молодости Марьяна не смогла осуществить свои мечты – сняться в кино, поступить в театральное училище. Выбор героини обусловлен не желанием воскресить любовь Аркадия, а стремлением сохранить комфортный образ жизни. Прагматизм Марьяны дополняется такой неблаговидной чертой, как лицемерие: «Марьяна брезговала жизнью своей соседки <...>. Но каждый день ее тянуло сюда, в эту кухню. Марьяна усаживалась, пила кофе, слушала продолжение сюжета, подзаряжалась энергией чужой страсти» [1, с. 291]. В. С. Токарева показывает отрицательные стороны стереотипа женщины – хранительницы семейного очага.

Контраргументы команды № 2.

Если бы Марьяна получила профессию, устроилась на работу, то обрела бы финансовую независимость, не превратилась бы в «инфузорию-туфельку» с ограниченным кругозором, которой только и осталось признаться самой себе: «Даже без туфельки. Простейший организм. Что он может дать своему мужу, кроме обеда и преданности?» [1, с. 323].

Итак, рассказ В. С. Токаревой «Инфузория-туфелька» оптимально подходит в качестве демонстрационного материала для применения технологии «дебаты» в процессе обучения литературе. В. С. Токаревой удалось реализовать принцип амбивалентности в создании образа героини, изображения ее судьбы. Проведение дебатов обучающимися способствует развитию у них критического мышления, аналитико-синтетических умений, способности видеть в одном и том же явлении позитив и негатив.
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